*Minőség a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen*

workshop

***Felkészülés a doktori iskolai akkreditációs eljárásokra***

Kiss Kornélia

2019 szeptemberében a Bölcsészet- és Társadalomtudományi Kar Doktori és Habilitációs Irodájának vezetőjeként felkérést kaptam Dr. Frivaldszky János és Dr. Szilágyi Csaba rektorhelyettes uraktól az egyetemi doktori akkreditációs folyamatok koordinálására; mint a Kar doktori iskoláinak titkára, valamint mintegy százötven doktoranduszunk tanulmányi osztályvezetője, viszonylag jól átlátom a jelenleg is zajló folyamat sokszínűségét, a felmerülő problémákat és lehetőségeket.

Igyekeztem kulcsszavakat keresni, amelyek köré felépíthetem ezt a néhány gondolatot. Ezek a kulcsszavak egyrészt magának a teljes akkreditációs folyamatnak a leírására vonatkoznak, másrészt azokat az egyezőségeket, újdonságokat, különbözőségeket érintik, amelyek az akkreditációs dokumentumok frissítése és megírása közben fogalmazódtak meg bennem, harmadrészt a minőségbiztosításra fókuszálnak, ugyanis ez a fogalom a mostani akkreditációs folyamatokban jóval nagyobb súllyal esnek latba, mint korábban. Ezek a kulcsszavak tehát: új szemlélet, teljesítményelv, egységesség, fókuszpontok, értékelhetőség, közös felelősségvállalás. A minőségbiztosítással kapcsolatos újfajta szemléletet, a MAB szerepének a teljesítményelv alapján történő újra értelmezését, a doktori képzés javítását (gondolok itt a nemzetköziesítésre, a tudományos jelleg erősítésére, az ösztöndíjrendszerek szisztematikus egymásra épülésére – ÚNKP[[1]](#footnote-1)) több alapdokumentum is elsőrendű fontosságúnak írja le.

Írásomban az egyes akkreditációs dokumentumokat veszem sorra, elsősorban abból a szempontból, hogyan függenek össze a minőségbiztosítási folyamatokkal.

Egyetemünk hosszas és bonyolult intézményi és doktori akkreditációs folyamatokon megy keresztül az elkövetkezendő időben. Ami a doktori akkreditációkat illeti, azokról a doktori iskoláinkról van szó, amelyeknek 2019. december 31-én jár le az akkreditációjuk, nevezetesen a Hittudományi, az Irodalomtudományi, a Jog- és Államtudományi, valamint a Roska Tamás Műszaki és Természettudományi Doktori Iskoláról. A Történelemtudományi Doktori Iskola akkreditációja 2020. július 31-én jár le, tehát a mostani akkreditációs folyamat első szakasza nem érinti (de tavasszal ennek az iskolának is ugyan ezeken a folyamatokon kell majd keresztülmennie, szerencsére könnyebb helyzetben is lesz, mert hasznosíthatja most szerzett tapasztalatainkat), a Nyelvtudományi Doktori Iskola pedig 5 évre megkapta az akkreditációt, 2024. július 19-ig, így nem is vehetett volna most részt a folyamatokban, noha a megszerzett tapasztalat nekik is hasznos lesz az elkövetkezendőkben.

Lássuk most röviden, mi is az új doktori akkreditációs eljárások strukturális felépítése, és ezen kereteken belül milyen, korábban is meglévő dokumentumokat kellett frissítenünk és átfogalmaznunk, illetve új dokumentumot létrehoznunk, mégpedig a fentebb felsorolt kulcsszavak figyelembevételével.

A Magyar Akkreditációs Bizottság nyáron körlevelet küldött a doktori iskolákat működtető magyarországi egyetemeknek; a levél tanúsága szerint az Európai Felsőoktatási Térség 2015-ös minőségbiztosítási irányelvei és sztenderdjei szerint strukturálisan nagyban átalakított, új szempontrendszerek alapján akkreditációs eljárásra 2019. november 30-ig azok a felsőoktatási intézmények jelentkezhetnek, amelyek doktori iskoláinak akkreditációja 2019. december 31-én lejár, vagy nem rendelkeznek érvényes akkreditációval.

A működő doktori iskolák akkreditációs eljárásához a MAB kötelező eljárásrendet alkotott, amelynek főbb szakaszai a következők (összesen öt szakaszról beszélhetünk):

1. szakasz***: eljárás megindítása***: ebben a szakaszban a törzstagok, oktatók és hallgatók adatfrissítése történik az egyetemi honlapon, valamint az Országos Doktori Adatbázis felületén, illetve ugyan ezekre a felületekre fel kell tölteni a már meglévő akkreditációs dokumentumok hatályos, aktuális változatát (ezek a képzési program, a működési szabályzat, a minőségbiztosítási szabályzat és eljárásrend, valamint a doktori szabályzat). Ezt követően az egyetem rektora akkreditációs kérelmet nyújt be a MAB-hoz, majd harminc napon belül megköti az eljárásra vonatkozó szolgáltatási szerződést a MAB-bal, és megfizeti ennek díját (egy tudományágas doktori iskola esetében, maximum 14 törzstaggal 1.750.000 forint, több tudományágas iskola esetén minimum 20 törzstaggal 2.250.000 forint az eljárás díja).
2. szakasz: ***önértékelés készítése, formai ellenőrzés, látogató bizottság felállítása***: a MAB szakreferenst jelöl ki a doktori iskolához, a doktori iskola pedig a szerződésben rögzített határidőre benyújtja önértékelését – ennek az önértékelésnek az elkészítése volt a legnagyobb feladat, ugyanis a korábbi, ötévenkénti önértékeléshez képest egy alapvetően a fentebb említett minőségbiztosítási elveknek alárendelt, 28-30 oldalas dokumentumot kellett létrehozni doktori iskolánként. Mivel teljesen új struktúrában kellett a dokumentumot elkészíteni, ezért itt nagy segítséget kaptunk az egyetem minőségbiztosítási szakembereitől, elsősorban az alapelvek tisztázásában, másodsorban a háromféle, új hallgatói elégedettséget vizsgáló kérdőív elkészítésében, kiküldésében, és a beérkezett kérdőívek szakszerű elemzésében, összegző feldolgozásában. Mindezeket követően a MAB elvégzi a dokumentumok formai ellenőrzését. Amennyiben az eredmény pozitív, látogató bizottságot választ, és megszervezi a látogatást, amely új elemként lép be a doktori képzések tekintetében, hiszen ilyen látogató bizottsági elem csak az intézményi akkreditáció keretében létezett.
3. szakasz: ***helyszíni látogatás:*** ebben a szakaszban a kiérkező látogató bizottság a helyszínen értékeli az önértékelésben és a többi dokumentumban olvasottakat, összeveti a valósággal, és további információkat szerez a doktori iskoláról.
4. szakasz: ***értékelő jelentés és döntés***: a látogató bizottság a látogatás után írásos értékelő jelentést készít, amelyet a látogatást követő hatvan napon belül, tíz napos határidővel megküld az intézménynek. A jelentés támogathatja, feltételesen támogathatja, illetve elutasíthatja a kérelmet. Sikeres akkreditáció esetén a MAB igazoló oklevelet és logót küld. Sikertelen akkreditáció esetén leghamarabb egy év elteltével lehet az akkreditációt kérelmezni.
5. szakasz: ***visszajelzés, ajánlások, monitor eljárás***: a MAB kérdőív útján visszajelzést kér a doktori iskola vezetőjétől. A MAB feltételes akkreditáció esetén ajánlásokat tesz, majd monitor eljárás keretében ellenőrzi a végrehajtást. Sikeres akkreditáció esetén a MAB döntést hoz az ötéves akkreditációról, ezt megküldi az intézmény rektorának, a doktori iskola vezetőjének és az Oktatási Hivatalnak.

Az új rendszer leglátványosabb eleme, hogy elsősorban nem formális megfelelőségvizsgálat folyik majd (tehát külön törzstagi, illetve külön doktoriskolai vezetői ellenőrzést nem végeznek, és az akkreditációs ciklus közben történő változásokról a doktori iskolának nem szükséges a MAB-ot értesítenie), hanem a minőségbiztosítási rendszer felépítésének és működésének behatóbb vizsgálatára, valamint értékelésére helyezik a hangsúlyt. Mindebből a folyamat elején is tisztán látható volt, hogy az egyetemek felelőssége abban elsőrendű, hogyan tudják a több elemből álló dokumentációs rendszert a hangsúlyos minőségbiztosítási céloknak alárendelni, illetve azokba integrálni.

Rátérek a konkrét akkreditációs dokumentumaink bemutatására, illetve szeretnék rámutatni arra, milyen központi szerepe van az összes dokumentum előállításában, frissítésében, strukturális egységesítésében a minőségbiztosításnak. Hat dokumentumról van szó, valójában azonban négyről, mert kettő integrálható a többibe: Egyetemi Doktori Szabályzat, Működési Szabályzat, Minőségbiztosítási Terv, Képzési Terv, Önértékelés, C-SWOT analízis. A legnagyobb munka az Egyetemi Doktori Szabályzat frissítése, hatályossá tétele volt, ezt – újdonságként – egységes szerkezetben alkottuk meg az összes doktori iskola szintén frissített működési szabályzatával. Itt szeretném megköszönni Czilli Máté és Hajdu Gábor kollégáim áldozatos munkáját, a dokumentumot ugyanis hárman dolgoztuk át. Ezzel, szándékunk szerint, a teljes doktori szabályozás egységessé és könnyebben áttekinthetővé válik. A doktori iskoláknak természetesen lehetőségük van arra is, hogy egyszerű kiemeléssel külön szabályzatban láthatóvá tegyék a saját működési szabályzatukat, az egységes szerkezetű egyetemi szintű szabályzat mellett feltüntetve. A struktúrát és a szakaszolást megőriztük, jogszabályi változásokat vezettünk át, valamint a VII. új fejezetben hangsúlyosan megjelenítettük a doktori képzési folyamatok minőségbiztosításának rendszerét; néhány változtatás azért született, mert tekintettel voltunk a tényleges működésre, valamint az egymásból következő folyamatok logikájára. Végrehajtottunk számos stilisztikai és nyelvi módosítást is. A meglévő minőségbiztosítási terveket strukturálisan és tartalmilag is újra írtuk, az egyetemi doktori szabályzat, a hatályos jogszabályok, a MAB vonatkozó bírálati szempontrendszere és útmutatói, egyéb MAB-dokumentumok, valamint az egyetemi doktori szabályzatnak a minőségbiztosításhoz kapcsolódó irányelvei alapján. Hangsúlyos részt kaptak a minőségbiztosítási elvek érvényesítéséről szóló szakaszok, valamint a dokumentum végén a doktori iskola által megfogalmazott rövid, tömör minőségbiztosítási célok, felelőssel, határidővel. Új C-SWOT analíziseket is írtunk, amelyek kötött struktúrájukban a frissített szemléletet tükrözik, és mellékletként részét képezhetik a minőségbiztosítási tervnek. A frissített, 240 kredites képzéseinkre vonatkozó képzési tervekben is utaltunk a minőségbiztosítási tervben megfogalmazott célok elérésére. Ennél a dokumentumnál szeretnék valamit közbevetőleg megjegyezni, ami nagyon fontos eleme a mindenkori akkreditációs folyamat szükségszerű megújításának: 2016. szeptember elseje óta új doktori struktúra szerint működtetjük képzéseinket; a régebbi 180 kredites, 6 féléves képzést 240 kredites, 8 féléves képzés váltotta fel. Ennek az új képzésnek két nagy szakasza van, a képzési szakasz, amelyet a negyedik aktív félév végén az úgynevezett komplex vizsga zár le (ez a korábbi doktori szigorlat megfelelője, azonban most a képzésen belül, annak közepén található, nem pedig a fokozatszerzési eljárás első lépcsője az abszolutórium megszerzése és a fokozatszerzési eljárás iránti kérelem benyújtása és annak EDHT általi elfogadása után), valamint a kutatási szakasz; ebben a második szakaszban javarészt úgynevezett órátlan tanegységeket kell teljesíteni (publikációk készítése, konferenciarészvétel formájában). Újabb strukturális változás, hogy a fokozatszerzési eljárás megindulhat a képzésen belül is, a komplex vizsga sikeres teljesítése után. Az ösztöndíjasok emelt összeget kapnak, ráadásul a komplex vizsga teljesítése után az összeget megemelik. Mindezekből logikusan következett annak az igénye, sőt, elvárása, hogy az új képzési struktúrához új akkreditációs dokumentumokat készítsenek a doktori képzést nyújtó felsőoktatási intézmények.

Az egyetemi doktori szabályzat mellett a legnagyobb munka az új önértékelések megírása volt. Ahogy fentebb említettem, körülbelül 30 oldalas dokumentumokról van szó, amelyek struktúrájukban teljesen eltérnek a régebbi, ötévenként kötelezően megírandó dokumentumoktól, ugyanis központi szerepet kapott bennük a minőségbiztosítás, a teljesítményelv, valamint az értékelhetőség és átláthatóság. Itt utalok ismételten az elkészült új kérdőívekre, amelyek feldolgozása után értékes és a gyakorlatban is használható következtetéseket tudtunk levonni az önértékelések megírásakor. Az önértékelés két nagy részből áll: az önértékelési szempontrendszerből, valamint a mellékletekből. A mellékletek nem helykitöltésként szolgálnak, hanem – különösen a külföldi és hazai részképzésekről és ösztöndíjakról, valamint a fokozatszerzésről és lemorzsolódásról készült statisztikák – arra késztettek bennünket, hogy elgondolkozzunk az elmúlt évek sikereiről és kudarcairól egyaránt, valamint segítettek a strukturális szemlélet kialakításában, vagyis a feltett irányított kérdésekre átláthatóbb válaszokat tudtunk adni; ezekben a válaszokban arra is törekedtünk, hogy a többi akkreditációs dokumentummal egységben alkossunk valós képet meglévő képzéseinkről, elvárásainkról, terveinkről, az előttünk álló, és évenként ellenőrizendő, megújítandó minőségbiztosítási céljainkról.

Összefoglalásképpen elmondható, hogy bár nagy munka közben voltunk és vagyunk, mégis hasznos folyamat indult el egyetemünk szakmai és tudományos életében: ha kulcsszavakkal kezdtem, szeretném kulcsszavakkal is befejezni írásomat, ezek pedig a következők: önismeret, képesség a tovább fejlődésre, szervezett közös munka.

Az akkreditáció sikere közös ügyünk, a folyamat elején bíztam doktori iskoláink együttműködésében, és a közös munka során tapasztalhattam, hogyan tudunk a kezdeti kisebb nehézségek után jól és szervezetten együtt dolgozni.

Végezetül szeretném megköszönni a doktori iskolák vezetőinek, hogy a folyamat egészének során komoly vezetői és szakmai munkát végeztek, valamint a doktori iskolák titkárjainak, adminisztrátorainak. Mindannyiuk tudományos, szakmai és adminisztratív segítsége nélkül négy doktori iskolánk sikeres akkreditációja nem jöhetne létre.

1. Egyetemünk hosszabb kihagyás után két éve vesz részt az Új Nemzeti Kiválóságprogramban, amely lehetővé teszi, hogy MA-képzésben és doktori képzésben részt vevő hallgatóink és doktoranduszaink, valamint doktorjelöltjeink öt-, illetve tízhónapos kiemelt összegű ösztöndíj segítségével tudják tudományos munkájukat megalapozni, valamint tovább fejleszteni. Ebben a rendszerben is az egymásra épülő képzési- és tudásfolyamatok hasznosságát látom, ami a gyakorlatban azzal mérhető le, hogy ÚNKP-nyertes MA-hallgatóink jórésze később doktori képzéseinkre is felvételt nyer, valamint doktoranduszaink és doktorjelöltjeink könnyebben és magabiztosabban tudnak integrálódni az országos és nemzetközi szakmai közéletbe. Mindez pedig egyetemi minőségbiztosítási céljaink egyik leghasznosabb megvalósulása. [↑](#footnote-ref-1)